

# Blogs

26 octobre 2013, par Frédéric Lemaitre

## Sortie du nucléaire: le SPD va au charbon



La mine de lignite à ciel ouvert de Garzweiler, près de Cologne, en avril. Au deuxième plan, des éoliennes. Ina Fassbender/Reuters

La sortie du nucléaire en 2022 sera forcément l'un des chantiers majeurs du futur gouvernement. Le sujet a donc droit à un groupe de travail spécifique dans les négociations que mènent actuellement l'Union CDU/CSU et le SPD. Côté CDU, c'est Peter Altmaier qui pilote la délégation. Normal, il est ministre de l'environnement. Côté SPD, c'est Hannelore Kraft. Un choix qui est tout sauf neutre.

Ministre-présidente de la Rhénanie-du-Nord-Westphalie, Hannelore Kraft est une fervente partisane du charbon. Si elle est favorable à la sortie du nucléaire, elle n'est absolument pas convaincue qu'il est possible de tout miser sur les énergies renouvelables et de délaissier les énergies fossiles. Elle le confirme dans un entretien paru ce samedi matin dans la [Süddeutsche Zeitung](#).

Quand le journal lui fait remarquer qu'elle passe "pour la lobbyiste du charbon dans cette coalition", Hannelore Kraft ne nie pas et se contente de répondre: "Nous sommes pour l'Energiewende [la sortie du nucléaire], pour nous au SPD, la

protection du climat est un facteur de progrès qui offre l'opportunité de créer de nouvelles places de travail. Mais ce qui est déterminant, c'est qu'à côté de la sécurité des approvisionnements, nous ayons en tête les prix pour les consommateurs et les entreprises. Il ne s'agit pas seulement du charbon mais ce qui est important, c'est que nous conservions les emplois industriels dans notre pays".

La sortie du nucléaire doit-elle passer par le soutien aux énergies fossiles ou tout miser sur les énergies renouvelables ? Le SPD est pour la première branche de l'alternative, les Verts pour la seconde. Il y a sans doute peu de domaines où une coalition CDU/Verts aurait mené une politique très différente de la grande coalition CDU/SPD. La sortie du nucléaire en fait partie.

Recommander

35 people recommend this. [Sign Up](#) to see what your friends recommend.

Cette entrée a été publiée dans [SPD](#). Vous pouvez la mettre en favoris avec [ce permalien](#). | [Alerter](#) |

### Vous aimerez aussi

- [Le SPD tente de tirer profit des écoutes américaines](#)
- [Le "pendu" iranien ne sera pas exécuté une nouvelle fois](#) [Le Monde.fr](#)
- [Le nouveau bar d'extrême droite qui inquiète Anne Hidalgo](#) [Droite\(s\) extrême\(s\)](#)
- [Le SPD et la CDU filent le parfait amour](#)
- [Le mystère de la plus grande éruption volcanique du dernier millénaire est résolu](#) [Passeur de sciences](#)



#### Apprendre l'Anglais ?

Apprenez l'Anglais sur PC ou tablette avec Babel: rapide, amusant et efficace !



#### Revenus > 2 500€/mois ?

NOUVEAU : Moins de 55 ans? Avec la Loi Duflot, réduisez vos impôts en 2013 !



#### Promo Hôtels de Luxe

Vente Flash ! Hôtels Extraordinaires à Venise en promo ! Jusqu'à - 67 %



#### Mode Femme La Redoute

Découvrez toutes les tendances mode de l'Automne à prix imbattables ! Livraison en 24

Publicité Ligand

## 51 commentaires à *Sortie du nucléaire: le SPD va au charbon*

fossile ou renouvelable?

En fait avec les éoliennes et les panneaux on a les deux, puisque qu'il faut toujours ouvrir une centrale thermique à coté d'un parc éolien ou photoV pour pallier aux lacunes de productions (85% du temps).

C'est d'ailleurs la véritable raison de l'engouement pour les énergies dites vertes: ça fait tourner le business et enrichit les actionnaires.

Rédigé par : [hoplà](#) | le 26 octobre 2013 à 11:49 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Vous êtes sûr de vous? 85% du temps? Vous avez réalisé une étude personnelle pour calculer ça? Une centrale thermique par parc éolien ou solaire, quelque soit sa taille? Ca ferait beaucoup de centrales thermiques en Allemagne...

En réalité, en particulier si l'on couple solaire et éolien, le temps pour pallier aux lacunes de production est bien inférieur, ce qui crée des problèmes de rentabilité pour les centrales à charbon ou à gaz, celles-ci ne tournant pas assez d'heures dans l'année pour assurer le retour sur investissement.

Il y a des problèmes associés aux renouvelables, mais ceux-ci ne semblent pas à votre portée. Informez-vous avant de poster de telles inepties, quelqu'un pourrait finir par vous croire.

Rédigé par : [hoplàtoutfaux](#) | le 26 octobre 2013 à 12:54 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Et un lien pour étayer ces propos pour votre culture de la part des « actionnaires » Ne me remerciez pas, c'est tout naturel.

<http://www.latribune.fr/entreprises-finance/industrie/energie-environnement/20130218trib000749472/record-des-importations-d-electricite-allemande-par-la-france-en-janvier.html>

Rédigé par : 2 | le 26 octobre 2013 à 13:02 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

[http://www.lemonde.fr/planete/article/2013/01/21/les-centrales-a-charbon-allemandes-bientot-non-rentables\\_1820015\\_3244.html](http://www.lemonde.fr/planete/article/2013/01/21/les-centrales-a-charbon-allemandes-bientot-non-rentables_1820015_3244.html)

Rédigé par : 2 | le 26 octobre 2013 à 13:03 | Répondre | Alerter |

Pour appuyer le fait que les « renouvelables » sont une vaste fumisterie, voilà l'analyse STRICTE d'un gars qui, lui, CALCULE : <http://videos.senat.fr/video/videos/2012/video12508.html>

Ce qui NE signifie PAS qu'il ne faille pas sortir du nucléaire, c'est SUR.  
Par contre, il est judicieux de considérer une SURETE d'énergie. Pour l'instant.

Et quand je vois ce que les Allemands « écologistes » vont lâcher comme CO2 sur la planète, je suis perso écoeuré.

Rédigé par : yvan | le 26 octobre 2013 à 13:51 | Répondre | Alerter |

---

Le masque commence à tomber, la vérité éclate au grand jour: l'Allemagne sort du nucléaire en faveur du charbon et du gaz.

Rédigé par : karg se | le 26 octobre 2013 à 11:54 | Répondre | Alerter |

... c'est d'autant plus idiot qu'il y a moyen de faire du nucléaire propre et durable sans Tchernobyl ni Fukushima ni déchets impossibles à gérer.  
<http://energie.duthorium.fr/2013/10/06/reacteur-nucleaire-rapide-a-sels-fondus/>  
[http://fr.wikipedia.org/wiki/R%C3%A9acteur\\_nucl%C3%A9aire\\_%C3%A0\\_sels\\_fondus](http://fr.wikipedia.org/wiki/R%C3%A9acteur_nucl%C3%A9aire_%C3%A0_sels_fondus)  
Ah dogmatisme (ou intérêts financiers mal placés ...) quand tu nous tiens ....

Rédigé par : BonnieandClyde | le 26 octobre 2013 à 16:09 | Répondre | Alerter |

En lisant quelques articles sur les centrales au thorium, il semble qu'il faudra attendre un petit bout de temps avant que ce soit vraiment au point. Mais certains pensent que cela pourrait être une voie plus « rentable » de fabriquer de l'électricité. Cela dit il faudra faire avaler ça à beaucoup de gens qui n'ont pas forcément envie de voir des centrales nucléaires (même au thorium) remplacer d'autres centrales nucléaires.

Rédigé par : robert | le 26 octobre 2013 à 17:06 | Répondre | Alerter |

---

Hummm le charbon parfait, parfait pour la planète continuons donc ainsi !

Rédigé par : yooz | le 26 octobre 2013 à 11:57 | Répondre | Alerter |

Ils sont où les écolos français et les associations pro éoliennes qui nous expliquaient que c'est faux de dire que l'Allemagne réouvrirait des capacités de charbon ...

Donc nos amis écolos français en étant contre le nucléaire et pour l'éolien sont de fait pour le charbon! Et après ça va se plaindre de la pollution des véhicules diesel .

J adore!!!!

Rédigé par : Untel\*\* fan | le 26 octobre 2013 à 12:16 | Répondre | Alerter |

Pas faux, cela dit le diesel rejette tout de même largement plus de particules cancérigènes qu'une centrale à charbon moderne équipées de filtres dernière technologie (ce qui est effectivement loin d'être le cas des centrales allemandes actuelles).  
Mais sortir du nucléaire revient bien à relancer le charbon et le gaz dans un premier temps.

Rédigé par : pas faux | le 26 octobre 2013 à 13:00 | Répondre | Alerter |

Source? les centrales au charbon butent sur les mêmes problématiques que les moteurs diesel.

Dans un premier temps? Attendez, vous croyez qu'on peut se permettre quelques décennies de charbon et de gaz? Factuellement ça revient à atteindre la fin des réserves de charbon et de gaz, et à abandonner tous les objectifs du protocole de Kyoto.

Rédigé par : karg se | le 26 octobre 2013 à 13:14 | Répondre | Alerter |

Faux bien entendu. Les diesels ne rejettent que 14% de particules fines. Le plus polluant en particules fines est le chauffage au bois, prôné par les écolos. Depuis les FAP (filtres à particules), le taux d'émission des véhicules diesel a encore baissé. En résumé, dès qu'on entend un vert, on sait que c'est faux.

Rédigé par : Iorant21 | le 26 octobre 2013 à 13:18 | Répondre | Alerter |

Je parlais de ceci, mais c'est effectivement encore tres pointu 😊

[http://fr.wikipedia.org/wiki/Cycle\\_combin%C3%A9\\_%C3%A0\\_gaz%C3%A9ification\\_int%C3%A9gr%C3%A9e](http://fr.wikipedia.org/wiki/Cycle_combin%C3%A9_%C3%A0_gaz%C3%A9ification_int%C3%A9gr%C3%A9e)

« En sortie du gazéificateur, on obtient donc un gaz de synthèse composé notamment de CO, CO2, H2, H2S. Ce gaz est refroidi puis traité, en particulier les poussières sont filtrées, et le soufre retiré par absorption chimique. Les cendres issues du gazéificateur sont elles aussi traitées, ce qui permet notamment de récupérer les métaux lourds. »

Rédigé par : *pas faux* | le 26 octobre 2013 à 13:24 | Répondre | Alerter |

Sauf que ces centrales sont très très couteuse et qu'il y a peut de chance de les voir en service. D'autant plus si elles servent à soutenir l'éolien, les design trop pointu n'aiment pas le fonctionnement intermittent.

Rédigé par : *karg se* | le 26 octobre 2013 à 13:53 | | Alerter |

Bravo les Allemands.

Merci pour l'a planète.

Mais surtout merci pour notre balance extérieure car vous devrez nous acheter de l'électricité ... nucléaire.

J'aimerais croire que l'Allemagne n'est le problème permanent de l'Europe. Et ce, depuis l'Empire Romain.

Rédigé par : *endymion* | le 26 octobre 2013 à 12:20 | Répondre | Alerter |

J'aimerais croire que le manque d'information est la source de vos remarques déplacées.

« En janvier, la France a ainsi importé 1.739 gigawattheures (GWH) d'électricité en provenance d'Allemagne. Elle n'en a exportée que 169 outre-Rhin sur la même période, soit un solde importateur de 1.570 GWH. D'après RTE, « le solde mensuel avec l'Allemagne reste importateur depuis octobre 2011". »

<http://www.latribune.fr/entreprises-finance/industrie/energie-environnement/20130218trib000749472/record-des-importations-d-electricite-allemande-par-la-france-en-janvier.html>

J'attends votre réponse avec impatience!!!

Rédigé par : *endymiontoutfaux* | le 26 octobre 2013 à 12:57 | Répondre | Alerter |

Vous me parlez du passé que je ne conteste pas et que je connais. Je vous parle de l'avenir.

Votre impatience exaspérée est-elle satisfaite ?

Rédigé par : *endymion* | le 26 octobre 2013 à 13:10 | Répondre | Alerter |

Les exportations massives d'électricité vers la France sont justement une conséquence du surplus d'électricité en Allemagne lié à l'explosion des énergies renouvelables, et donc un phénomène nouveau et en expansion. Donc à l'avenir, ça devrait empirer. C'est une mauvaise situation, car cette électricité est exportée à bas coût, car il faut absolument s'en débarrasser. Le problème est donc exactement inverse à ce que vous décrivez... L'Allemagne risque de mettre en danger la rentabilité des centrales nucléaires françaises...

Rédigé par : *endymiontoutfaux* | le 26 octobre 2013 à 13:12 | Répondre | Alerter |

Au fait, amusant votre pseudo. Monsieur est homme de savoir ET d'esprit : un vrai grand honnête homme.

Rédigé par : *endymion* | le 26 octobre 2013 à 13:11 | Répondre | Alerter |

Pouvez-vous m'expliquer votre thèse, i.e. comment les exportations d'électricité de la France augmenteraient dans la balance?

Rédigé par : *endymiontoutfaux* | le 26 octobre 2013 à 13:19 | Répondre | Alerter |

L'explication est donnée dans le début du texte. Les Français sont 30% à se chauffer à l'électricité (puisque la France a fait le choix du nucléaire) tandis que seuls 4% des Allemands se chauffent à l'électricité. Ce qui en gros signifie que les Allemands ont des réserves de charbon qu'ils comptent bien utiliser même si ça signifie rejeter plus de CO2 (c'est aussi un choix).

Vous remarquerez aussi que si la France a importé de l'électricité de l'Allemagne, l'Allemagne a fait e même. C'est tout simplement un problème de réactivité des centrales, comme l'a expliqué quelqu'un dans un autre post.

Vous remarquerez enfin, que dans le même article, la conclusion est que le solde net exportation/importation en France est largement excédentaire puisque la France exporte deux fois plus d'électricité qu'elle n'en importe.

Rédigé par : *robert* | le 26 octobre 2013 à 13:56 | Répondre | Alerter |

Effectivement, le nucléaire donne à la France une position de producteur excédentaire d'électricité. Ces excédents se font néanmoins surtout vers Belgique et Royaume-Uni.

La balance avec l'Allemagne est clairement du côté d'une exportation d'électricité de l'Allemagne. Un bilan financier serait cependant intéressant: l'Allemagne exporte beaucoup d'électricité à bas coût vers la France, la France exporte moins, mais à plus fort coût vers l'Allemagne. J'avoue ne pas savoir le résultat de ce bilan, intéressant à réaliser.

Rédigé par : *endymiontoutfaux* | le 26 octobre 2013 à 14:04 | Répondre | Alerter |

Ceci étant, je ne défends pas le modèle allemand qui engendre bien des coûts et des difficultés.

Mais cela dit il ne faut pas inventer des problèmes inexistantes, comme dans le 1er post auquel je répondais, à l'Energiewende allemande, qui en rencontre déjà suffisamment.

La Energiewende représente pour moi bien plus un danger (exportation massive d'électricité à bas coût vers la France en raison du surplus lorsque fort vent+ensoleillement, mettant en danger la rentabilité de nos centrales) qu'un avantage pour la France, comme le prétendait notre ami.

Rédigé par : *endymiontoutfaux* | le 26 octobre 2013 à 14:09 | | Alerter |

L'énergie représente en effet le défi majeur. Bien malin qui peut dire avec certitude ce qu'il convient vraiment de faire. tout ceci prend tellement de temps, et il y a tellement de paramètres à prendre en compte! Yvan, plus haut, a donné un lien vers une discussion très intéressante de JM Jancovici devant la commission sur le coût réel de l'électricité.

Rédigé par : *robert* | le 26 octobre 2013 à 15:12 | | Alerter |

Bravo, les anti-nucléaires, beau travail. On réhabilite le pire du pire, à savoir le charbon, avec vos âneries.

Inconséquence, que ça s'appelle. J'espère que vous y penserez dans votre prochain combat anti-OGM et anti-agriculture intensive, quand il s'agira de se poser la question des conséquences sur les habitats restant pour préserver la biodiversité.

Rédigé par : *JK* | le 26 octobre 2013 à 12:22 | Répondre | Alerter |

Entre les écologistes qui lancent des manifestations pour le retour de Leonarda et ceux qui sont contents du retour du charbon on peut se demander s'ils sont conscients du parti dans lequel ils sont.

Rédigé par : *Aldeb* | le 26 octobre 2013 à 12:44 | Répondre | Alerter |

Plutôt que de charbon, nous devrions parler de lignite, combustible encore plus polluant car de très mauvaise qualité mais dont l'Allemagne regorge.

Ils mettent en service une nouvelle mine à ciel ouvert à Garzweiler d'une superficie de 5000 ha nécessitant l'arasement de plusieurs villages et le déplacement de milliers de personnes. Pour mémoire le futur aéroport de Notre Dame des Landes près de Nantes couvrira 1600 ha dont 160 bétonné, nous ne sommes pas sur le même ordre de grandeur, pourtant nulle manifestation contre le projet de Garzweiler. Pour info chaque allemand rejette en moyenne 9,1 tonnes de CO2 tous les ans tandis qu'un français en émet 5,4.

Rédigé par : *Delenda* | le 26 octobre 2013 à 12:47 | Répondre | Alerter |

il paraît que les races de vaches allemandes rejettent plus de méthane que nos vaches ( blonde d'aquitaine, aubrac , etc...)

Rédigé par : *bourneville* | le 26 octobre 2013 à 12:58 | Répondre | Alerter |

Sisi il y a des manifestations:

<http://www.klimaretter.info/protest/hintergrund/6681-camp-in-rheinischem-braunkohlerevier>

<http://www.rundschau-online.de/home/garzweiler-protest-in-eiseskaelte,15184882,15611436.html>

et bien d'autres...

Rédigé par : *garzweiler* | le 26 octobre 2013 à 13:30 | Répondre | Alerter |

Non seulement les Allemands sont en train de recommencer à extraire de façon extensive leur charbon (une émission tv récente montrait la destruction de villages entiers pour ouvrir de nouveaux puits d'extraction), mais en plus ils consomment abondamment le gaz Russe. Donc ils recommencent à s'appuyer principalement sur les deux énergies les plus polluantes en CO2 pour sortir (en partie au moins) du nucléaire. Ils font le pari de la rentabilité (leur charbon leur coûte très peu) au détriment de l'environnement. Heureusement que les « Grunen » étaient là! Quand on pense que l'Europe devait réduire ses émissions de CO2 alors qu'elle augmentait en Allemagne (peut-être même ailleurs en Europe). Je me demande si l'Allemagne croit vraiment au rapport du GIEC.

Rédigé par : [robert](#) | le 26 octobre 2013 à 12:51 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

C'est une critique envers les allemands?

L'Allemagne avait avant Fukushima 18 site nucléaire, maintenant il ne sont que 11 et dans seulement 9 ans il n'aura plus aucun!

La France a plus de 50 nucléaire, je voudrais bien savoir ou vont ces déchets nucléaire?

Rédigé par : [Gerrit](#) | le 26 octobre 2013 à 12:57 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

On ne peut pas en même temps dire « le CO2 sera responsable de la plus grande catastrophe naturelle dans 50 ans, donc il faut quasiment éliminer les émissions aujourd'hui sinon se sera trop tard (dixit de nombreux membres du GIEC et de la commission Européenne) » et relancer à tout va l'extraction de charbon et de gaz naturel.

Rédigé par : [robert](#) | le 26 octobre 2013 à 13:10 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Les déchets vont à Bure, pour l'éternité dans des argiles qui ne bougeront pas. Le confinement géologique des déchets est validé depuis la découverte du réacteur nucléaire d'Oklo.

Rédigé par : [karg se](#) | le 26 octobre 2013 à 13:15 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Plus intéressant, d'où viendrais ce charbon?

Exporté de la Chine ou creusé en Europe?

De toute façon l'Allemagne est bien loin de nous avec l'énergie renouvelable, mais à fort prix, la basse électricité coûte au moins 23 cent/kWh (en France entre 7 et 10 cent).

Rédigé par : [Gerrit](#) | le 26 octobre 2013 à 12:53 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Et si on investissait dans les énergies renouvelables et/ou le nucléaire sûr et propre\* ? (admettons +20% du coût de l'énergie) Et si, en même temps, on investissait dans la réduction de la consommation énergétique ? (admettons -20% de consommation)

Quel résultat ? Pour les hypothèses +20%/-20%, la facture diminue globalement de 4% et l'environnement ne s'en porte pas plus mal.

Conclusions :

1/ Il faut augmenter, volontairement, le coût de l'énergie.

2/ Il faut de nouvelles normes sur les limites de consommation des équipements particuliers et professionnels. En particulier, nos machines classées aujourd'hui « A » et « AAAA++++ » devraient respectivement être classées « F » et « A » dès demain.

\* Les solutions pour une production sûre et propre d'énergie nucléaire (en fission) existent. Nos dirigeants ne veulent tout simplement pas abandonner la technologie actuelle car trop d'argent a déjà été investi dans cette technologie...

Rédigé par : [iK](#) | le 26 octobre 2013 à 13:16 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

On bouge pas à la facture d'électricité mais on multiplie par 4 le prix des électroménagers, c'est ça le plan?

Rédigé par : [karg se](#) | le 26 octobre 2013 à 13:54 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Si les anciens produits électroménagers sont interdits et que de nouveaux, plus performants, sont, de fait, produits en masse alors les économies d'échelle seront les mêmes qu'aujourd'hui et les prix n'augmenteront pas extraordinairement.

Pourquoi est-ce la machine « AAAA++++ » est-elle plus chère aujourd'hui ? Parce que personne ne l'achète car elle est très chère car personne ne l'achète. Bref : pour casser le cycle, interdisons les modèles les moins performants.

Cela dit, pour les appareils électroménagers, l'obsolescence rentre aussi en ligne de compte : comme il ne faut pas jeter ses appareils à tout bout de champ parce qu'ils consomment trop, le « plan » doit être très progressif. Pas simple... avec nos girouettes politiques... et en pleine crise d'URGENCE environnementale.

Rédigé par : [iK](#) | le 26 octobre 2013 à 18:35 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Charbon, gaz, brrrrr, vils pollueurs. Mais saviez-vous qu'énergies renouvelables et nucléaires ont le même souci ? À savoir l'inertie et le manque de « réactivité ». L'éolien et le solaire sont dépendants des caprices du temps, et le nucléaire et l'hydraulique ont une production constante. Or, un réseau doit produire autant qu'il consomme : on ne stocke pas l'énergie!

Ainsi, l'éolien et le solaire nécessite soit une centrale d'appoint, soit une production théorique bien supérieure au besoin (on laisse tourner dans le vent, et on connecte au réseau au besoin. Pas terrible avec l'inconstance de la production). Quand au nucléaire, les procédures sont bien trop lourdes pour faire varier rapidement la production d'un réacteur. Quand à l'idée de mettre des réacteurs en 'réserve', prêt à démarrer au moindre pic de consommation ? Que nenni ! Une chaudière reste une chaudière, même nucléaire. Et monter un réacteur en pression et en température, ça prend

au moins 24h pour une centrale. Quand au barrage, il reste la problématique du dimensionnement des vannes, et bien entendu du niveau du réservoir: on peut pas gonfler à l'infini la production!

En bref, en hiver, lors des pics de conso', qui c'est qu'EDF allume quand elle n'importe pas? Ses centrales d'appoints! Qui en France sont majoritairement au gaz. Mais pourrait tout aussi bien en produire au fuel ou au charbon? L'avantage de ces ressources fossiles? Les turbines montent vite en pression, ne comptez que quelques minutes pour faire tourner une centrale au gaz. Et avec les dernières technos sur les turbines, la combustion, le filtrage des gaz, ça pollue bien moins que nos bonnes vieilles chaudières des années 30 (et oui, y'a pas que dans la motorisation de votre clio qu'on a fait des progrès niveau écologie). Fini le gros nuage sombre qui tache et sent le mazout, aujourd'hui, vos centrales récentes sont propres.

Le seul problème, c'est la dépendance énergétique (quoi que, notre uranium vient pas du Cotentin!). Nos charbonnages sont fermés depuis bien des années (et les meilleurs filons bien entamés après 150 ans d'industrialisation), notre fuel n'est en général même plus raffiné en France, et notre gaz provient en grande partie des gazoducs de la Mère Russie. Au tarif bilan écologique, on peut quand même décerner la palme au produit du labeur de Gazprom: du gaz de qualité, qui fait une partie du voyage dans un gros tuyau, ou au bon vieux mazout de mer du nord, quasiment produit local. Autant on pollue bien la planète avec du fuel du bout du monde et du charbon chinois, autant le bilan de la production énergétique fossile est loin d'être catastrophique quand notre gaz est produit localement en Europe (ou transite par les gazoducs de l'Est), ou notre fuel venant de Mer du Nord ou de Norvège en passant par les raffineries européennes ou, du fait de nos normes, hormis quelques vestiges de l'ère soviétique, la considération sécurité et environnement dépasse quelque peu celle de certains de nos confrères d'outre-atlantique ou d'Asie.

On est loin de pouvoir se passer du fossile, ne serait-ce que pour pouvoir nous chauffer les miches en hiver, ou éviter le black-out dès qu'un incident ou qu'une maintenance nécessite l'arrêt de l'un des fleurons d'Aréva ou la mise hors réseau d'une hypothétique centrale solaire ou éolienne (une bonne grêle sur les panneaux solaire, une tempête sur un champ éolien au large du Firth of Forth, une maintenance...). La sortie nucléaire, ou simplement la transition vers les énergies de demain (d'où je n'exclue pas le nucléaire) implique de devoir encore se reposer sur et développer le fossile: on aura encore besoin des décennies, même en temps que simple technologie d'appoint, du gaz et du charbon (surtout vu le niveau des réserves mondiales de ce derniers, bien supérieur à celui du gaz, et bien entendu du pétrole à papa!).

Rédigé par : [Trololo](#) | le 26 octobre 2013 à 13:35 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

C'est tout a fait vrai. Il n'en reste pas moins vrai aussi que dans, disons 200 ans (ce qui est court finalement) on ne pourra quasiment plus extraire de pétrole de gaz ou de charbon (trop difficile ou disparition). Du coup il faut bien trouver et développer des aujourd'hui d'autres solutions pérennes. Même les stocks d'uranium aura probablement disparu. Le projet iter par exemple en est un exemple, mais d'après ce que j'en lis les problèmes techniques sont encore immenses avant de pouvoir envisager la fusion nucléaire. Donc que reste-t-il?

Rédigé par : [robert](#) | le 26 octobre 2013 à 13:45 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Les réserves d'uranium ne seront pas épuisées dans 200 ans, d'abord parce qu'on n'utilise que 0.7% de l'uranium avec les réacteurs actuels, ensuite parce que l'uranium peut être extrait de l'eau de mer, c'est plus cher (\*4) mais pas incompatible avec le coût de l'énergie.

Autre ressource possible le thorium, aussi énergétique que l'uranium 235 et aussi courant que le plomb.

Rédigé par : [karg se](#) | le 26 octobre 2013 à 13:58 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Il me semble que pour les 0,7% c'est simplement le pourcentage d'Uranium 235 (celui qui est utilisé dans la majorité des centrales) dans le minerai d'uranium, le reste étant constitué d'uranium 238. J'ai lu qu'en 2005 l'AIEA estimait que les réserves naturelles potentielles d'uranium dureraient environ 70 ans. Mais de toutes façons il semble bien que dans 200 ans d'autres moyens, peut-être en effet les centrales à thorium, auront pris le pas sur les centrales classiques.

Rédigé par : [robert](#) | le 26 octobre 2013 à 18:35 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

« Quand au nucléaire, les procédures sont bien trop lourdes pour faire varier rapidement la production d'un réacteur. » C'est faux, on peut faire varier rapidement la production, par contre c'est la gamme de production qui est assez étroite. Un réacteur nucléaire à eau légère peut varier d'environ 10 à 25% selon le modèle, au-delà ça décroche. D'autres modèles de réacteur nucléaire peuvent être plus souples, mais aucun système de production n'apprécie d'être éteint/allumé 36 fois par jour.

Rédigé par : [karg se](#) | le 26 octobre 2013 à 13:56 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Il faut effectivement des centrales à énergie fossile pour palier aux carences du nucléaire comme celles du renouvelable, mais dans le cas du nucléaire il s'agit d'un complément dont la consommation totale est marginale (7% en France par ex) alors que dans le cas du renouvelable, l'énergie fossile « de complément » représente en fait la grande majorité de l'énergie consommée. Ça n'a donc rien à voir.

Et malheureusement ce n'est pas en construisant plus d'éolienne que ça changera, sans projet futuriste et ambitieux de stockage de l'énergie, ou utilisation d'autres sources que le vent (solaire, courants marins, etc...), pour l'instant bien moins rentable encore que l'éolien.

Rédigé par : [ht](#) | le 26 octobre 2013 à 14:15 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Cher Frédéric Lemaître,  
l'Energiewende n'est pas « la sortie du nucléaire » (Atomausstieg), mais la transition énergétique.

Et traduire « Arbeitsplätze » littéralement par « places de travail » au lieu d' « emplois »...

Sinon, l'article est intéressant, même si, à part dans la légende de la photo, il ne fait pas la différence entre charbon (puits) et lignite (à ciel ouvert).

Rédigé par : *Faustus* | le 26 octobre 2013 à 13:40 | Répondre | Alerter |

des socialistes qui s'occupent du bien-être des ouvriers...imagine!

Rédigé par : *mr. wiggles* | le 26 octobre 2013 à 13:51 | Répondre | Alerter |

La solution la plus pragmatique est le développement de centrales hybrides charbon/biomasse à haut rendement.

Dans le monde, les centrales au charbon ont un rendement moyen de 30% et émettent 1 116 grammes de CO2 par kWh.

En Europe, les centrales au charbon ont un rendement moyen de 36% et émettent 930 grammes de CO2 par kWh.

Avec un rendement de 46%, les nouvelles centrales, dites supercritiques, émettent 730 grammes de CO2 par kWh. De plus, ces centrales disposent d'équipements chargés de nettoyer les fumées.

En remplaçant 20% du charbon par de la biomasse, les émissions des centrales supercritiques tombent à 580 grammes de CO2 par kWh. Soit un niveau proche de celui des centrales au gaz.

L »Europe a largement assez de biomasse disponible pour remplacer 20% du charbon dans ses centrales.

A voir

Les émissions de CO2 des centrales au charbon, des centrales charbon/biomasse et des centrales au gaz selon le rendement.

<http://img11.hostingpics.net/pics/447917Coal20biomass.jpg>

Rédigé par : *Iuc* | le 26 octobre 2013 à 14:22 | Répondre | Alerter |

C marrant les critiques sur la réactivité limitée du nucléaire ( qui est réelle) en oubliant de dire que l éolien et le solaire sur le même critère sont catastrophiques puisque non réactif à 100% ce qui explique l obligation de construire une portion significative de centrale gaz pour combler les trous.

À noter que le manque de réactivité du nucléaire vs la demande est essentiellement du à la taille du réacteur et à son inertie thermique .

Les centrales à charbon ont le même problème.

Les centrales à gaz plus petites n ont pas ce pb.

Les réacteurs nucléaires petits ( dans les sna ou les portes avions nucléaires ) n ont pas ce problème de réactivité n ont plus.

Je vois mal un navire militaire devoir attendre une heure entre la demande du commandant » avant toute » et le démarrage effectif du bateau.

Bref la taille de la chaudière thermique crée l inertie et le retard de réactivité .

Rédigé par : *Untel\*\*Fan* | le 26 octobre 2013 à 14:32 | Répondre | Alerter |

Il faut a nouveau signaler que la lignite est très polluante

la fusion nucléaire contrôlée pose tjrs des problèmes il est surprenant que l'on en parle si peu lorsqu'il démonstrateur est en construction ds le sud de la France ou en est-on?

Le stockage d'électricité est un problème non résolu du moins pour l'instant

Moins sérieux ou est passe D Cohn Bendit si prompt a nous donner l'Allemagne comme exemple? Il fume du...charbon!

Rédigé par : *Messageur* | le 26 octobre 2013 à 14:36 | Répondre | Alerter |

On parle d'iter et de la fusion nucleaire, mais meme iter n'est qu'un simple prototype pour « etudier » la faisabilite. Pour l'instant il me semble que quelques fondations du « tokamac » existent (d'apres la photo que l'on voit sur le site web). Mais il semble evident, meme pour ceux qui comme moi ne sont pas physiciens nucleaires, que ca va prendre un certain temps avant que la fusion soit une realite rentable. Mais qui peut dire que ca ne menera a rien?

D'ailleurs il y a environ 10 ans, je em souviens tres bien de ce psychodrame quand les Francais et les japonais se disputaient la localisation du projet iter. Le site de Cadarach etait soutenu par l'Europe (contribuant a 60% du prix), la Russie, la Chine et presque tous les autres pays participant au programme, tandis que Bush (les USA ne contribuant pourtant qu'a 10% du prix du reacteur), voulant punir les Francais a cause de leur opposition a la guerre en Irak, soutenait le Japon. Finalement un compromis avait ete trouve, assez favorable au Japon il faut bien dire. Mais iter se fera donc en France.

Rédigé par : *robert* | le 26 octobre 2013 à 15:07 | Répondre | Alerter |

Finalement, si on extrapole l'évolution des mentalités, ils les trouveront très bien en 2022 leurs centrales nucléaires.

Rédigé par : [un physicien](#) | le 26 octobre 2013 à 18:14 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

 **Créez votre blog**

Ce blog est édité grâce au concours de WordPress  
[RSS des notes](#) | [RSS des commentaires](#)

blog. **Le Monde**.fr

[► Envoyez à un ami](#)